



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000828392018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Közbeszerzés tárgya: **DEK-542_2.: Db-i Egyetem infrastruktúra fejl._2.**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debreceni Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55562313
Postai cím:			
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321
		Postai irányítószám:	4032
		Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Egyetem Tér 1.		
Kapcsolattartó személy:	Dóka	Edit	
E-mail:	dokaedit@fin.unideb.hu	Telefon:	+36 52512700/72173
		Fax:	+36 52258670
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.unideb.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://kancellaria.unideb.hu/		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

DEK-542_2.: Db-i Egyetem infrastruktúra fejl._2.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

DEK-542/2/2018.: A Debreceni Egyetem felsőoktatási infrastruktúra fejlesztése a gyakorlati és szakmai képzésmegújítása az EFOP-4.2.1-16-2017-00015 projekt keretében – 2. 1. rész: TTK Villamosmérnöki Kar laborok, szakmódszertani szemináriumi termék, folyóvízes labor-, hallgatólabor felújítása. Felújítással érintett hasznos alapterület: 308,99 m². 2. rész: BTK Multifunkcionális informatikai tanterem felújítása (Debrecen, Egyetem tér 1. Főépület V. tanterem) Felújítással érintett hasznos alapterület: 75,33 m2. 3 . rész: Egészségügyi Kar skill laborok kialakítása Felújítással érintett hasznos alapterület: 917,06 m2. 4. rész: ÁOK Szemészeti Tanszék skill labor kialakítása Felújítással érintett hasznos alapterület: 97,51 m2.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

II. rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 216-493045

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 20495/2018

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - TTK Villamosmérnöki Kar laborok felújítása

A szerződés száma: 1.

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A	22124801209
Értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: 1., Nettó ajánlati ár mindösszesen: 57.037.934 Ft 2., Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó 3., A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: 24 hó Alkalmasság indoklása: Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő megfelelt a felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Épít-Takarít 2004 Bt.	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlat értékelése: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Értékelési pontszám: 10,00 pont Súlyszám: 70 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,00 pont 2. Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 20 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 200 pont 3., A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 10 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1., Nettó ajánlati ár: Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az alacsonyabb érték a kedvezőbb: $P = (A_{\text{legjobb}}) / (A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2., Az M.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 36 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén a két szélső érték figyelembevételével történő arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb : legkedvezőbb érték (36 hónap), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (0 óra), amely a minimális pontszámot kapja A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (36 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) 3.) A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama (min. 0 max. 24 hónap) Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő, 0 hónap) értéket tartalmazták, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (24 hónap) ajánlatok pedig az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (10 pont) kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján : $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb: legkedvezőbb érték (24 hónap), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amely a minimális pontszámot kapja A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A	22124801209
Ellenszolgáltatás összege: nettó 57.037.934 Ft Indoklás: Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a Kbt-ben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését.	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Igen
Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:	
építész felelős műszaki vezetői feladatok; építőmesteri,gépészeti és elektromos részmunkák.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:	
Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09), építész felelős műszaki vezetői feladatok ellátására.	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	
Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09). Alkalmassági követelmény: M.1.	

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DRYVIT PROFI Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 4030 Debrecen 24880521209 , Karabély Utca 3.	
Indoklás: Megállapítható, hogy a Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. az 1. eljárási rész esetén a 2. értékelési részszerzőpontra (szakember szakmai többlettapasztalata) nem nevezett meg szakembert, a felolvasólapon csupán egy ajánlati értéket szerepeltetett (0 hó többlettapasztalat). Tekintettel arra, hogy ennél az eljárási résznél hiányos a szakmai ajánlat, továbbá a Kbt. 71. § (8) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan az értékelésbe bevont szakember megnevezésére hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. A Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, mivel ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg a 2. értékelési részszerzőpontra bevonni kívánt szakembert, ezért szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy a Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen volt, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt.	

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - BTK Multifunkcionális inf. tanterem felújítása
A szerződés száma:	2.
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A	22124801209
Értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: Nettó ajánlati ár mindösszesen: 8.539.512 Ft Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: 24 hó Alkalmasság indoklása: Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő megfelelt a felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Épít-Takarít 2004 Bt.	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlat értékelése: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Értékelési pontszám: 10,00 pont Súlyszám: 70 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,00 pont 2. Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 20 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 200 pont 3., A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 10 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1., Nettó ajánlati ár: Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az alacsonyabb érték a kedvezőbb: $P = (A \text{ legjobb}) / ((A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min})$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2., Az M.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 36 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén a két szélső érték figyelembevételével történő arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{\text{vizsgált}} = ((A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / ((A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb})) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min})$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb : legkedvezőbb érték (36 hónap), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (0 óra), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (36 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) 3.) A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama (min. 0 max. 24 hónap) Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő, 0 hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (24 hónap) ajánlatok pedig az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (10 pont) kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján : $P_{\text{vizsgált}} = ((A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / ((A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb})) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min})$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont)

Alegkedvezőbb: legkedvezőbb érték (24 hónap), amely a maximális pontszámot kapja Alegkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A 22124801209

Ellenszolgáltatás összege: nettó 8.539.512 Ft Indoklás: Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a Kbt-ben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építész felelős műszaki vezetői feladatok; építőmesteri,gépészeti és elektromos részmunkák.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09), építész felelős műszaki vezetői feladatok ellátására.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09). Alkalmassági követelmény, amelyre bevonásra kerül: M.1.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

DRYVIT PROFI Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 4030 Debrecen 24880521209 , Karabély Utca 3.

Indoklás: Megállapítható, hogy a Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. az 2. eljárási rész esetén a 2. értékelési részszerpontra (szakember szakmai többlettapasztalata) nem nevezett meg szakembert, a felolvasólapon csupán egy ajánlati értéket szerepeltetett (0 hó többlettapasztalat). Tekintettel arra, hogy ennél az eljárási résznél hiányos a szakmai ajánlat, továbbá a Kbt. 71. § (8) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan az értékelésbe bevont szakember megnevezésére hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. A Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, mivel ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg a 2. értékelési részszerpontra bevonni kívánt szakembert, ezért szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy a Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen volt, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - EK skill laborok kialakítása

A szerződés száma: 3.

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A	22124801209
Értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: Nettó ajánlati ár mindösszesen: 24.515.364 Ft Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: 24 hó Alkalmasság indoklása: Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő megfelelt a felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Épít-Takarít 2004 Bt.	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlat értékelése: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Értékelési pontszám: 10,00 pont Súlyszám: 70 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,00 pont 2. Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 20 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 200 pont 3., A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 10 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1., Nettó ajánlati ár: Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az alacsonyabb érték a kedvezőbb: $P = (A_{\text{legjobb}}) / ((A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}})$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2., Az M.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 36 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén a két szélső érték figyelembevételével történő arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{\text{vizsgált}} = ((A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / ((A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb : legkedvezőbb érték (36 hónap), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (0 óra), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (36 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) 3.) A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama (min. 0 max. 24 hónap) Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a

legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő, 0 hónap) értéket tartalmazza, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (24 hónap) ajánlatok pedig az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (10 pont) kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján : $P_{vizsgált} = ((A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / ((A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb})) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) $A_{legkedvezőbb}$: legkedvezőbb érték (24 hónap), amely a maximális pontszámot kapja $A_{legkedvezőtlenebb}$: legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amely a minimális pontszámot kapja $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A 22124801209

Ellenszolgáltatás összege: nettó 24.515.364 Ft Indoklás: Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a Kbt-ben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építész felelős műszaki vezetői feladatok; építőmesteri,gépészeti és elektromos részmunkák.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09), építész felelős műszaki vezetői feladatok ellátására.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09). Alkalmassági követelmény, amelyre bevonásra kerül: M.1.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DRYVIT PROFI Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 4030 Debrecen 24880521209 , Karabély Utca 3.

Megállapítható, hogy a 3. rész esetén a Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. az ajánlatát a 2019. január 7. 11.00 órai ajánlattételi határidő után, 2019. január 7. 11.00.29-kor nyújtotta be az EKR-rendszerben. A Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) a) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - ÁOK Szemészeti Tanszék skill labor kialakítása

A szerződés száma: 4.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A	22124801209
Értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: Nettó ajánlati ár mindösszesen: 24.528.359 Ft Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: 24 hó Alkalmasság indoklása: Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő megfelelt a felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Épít-Takarít 2004 Bt.	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlat értékelése: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Értékelési pontszám: 10,00 pont Súlyszám: 70 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 700,00 pont 2. Az M1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: 36 hó Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 20 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 200 pont 3., A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama: Értékelési pontszám: 10 pont Súlyszám: 10 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1., Nettó ajánlati ár: Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az alacsonyabb érték a kedvezőbb: $P = (A \text{ legjobb}) / ((A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min})$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme 2., Az M.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalata: A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 36 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot (10 pont) kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén a két szélső érték figyelembevételével történő arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{\text{vizsgált}} = ((A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / ((A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb})) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min})$ ahol $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) A legkedvezőbb : legkedvezőbb érték (36 hónap), amely a maximális pontszámot kapja A legkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (0 óra), amely a minimális pontszámot kapja A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (36 hónap) A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap) 3.) A 36

hónapot meghaladó jótállás időtartama (min. 0 max. 24 hónap) Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő, 0 hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (24 hónap) ajánlatok pedig az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (10 pont) kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra az alábbi képlet alapján : $P_{vizsgált} = ((A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / ((A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb})) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) $A_{legkedvezőbb}$: legkedvezőbb érték (24 hónap), amely a maximális pontszámot kapja $A_{legkedvezőtlenebb}$: legkedvezőtlenebb érték (0 hónap), amely a minimális pontszámot kapja $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Épít-Takarít 2004 Bt., 4220 Hajdúböszörmény, Kolozsvár Utca 48/A 22124801209

Ellenszolgáltatás összege: nettó 24.528.359 Ft Indoklás: Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a Kbt-ben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, és igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építész felelős műszaki vezetői feladatok; építőmesteri,gépészeti és elektromos részmunkák.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09), építész felelős műszaki vezetői feladatok ellátására.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ara-Terv Bt. (4031 Debrecen, Ond u. 6., adószám: 22872339-1-09). Alkalmassági követelmény, amelyre bevonásra kerül: M.1.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DRYVIT PROFI Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 4030 Debrecen 24880521209 , Karabély Utca 3.

Indoklás: Megállapítható, hogy a Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. a 4. eljárási rész esetén a 2. értékelési részszerpontra (szakember szakmai többlettapasztalata) nem nevezett meg szakembert, a felolvasólapon csupán egy ajánlati értéket szerepeltetett (0 hó többlettapasztalat). Tekintettel arra, hogy ennél az eljárási résznél hiányos a szakmai ajánlat, továbbá a Kbt. 71. § (8) alapján a szakmai megajánlás hiánypótlás keretében nem pótolható, ezért utólagosan az értékelésbe bevont szakember megnevezésére hiánypótlás keretében nem kerülhetett sor. A Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján egyéb okból érvénytelen, mivel ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg a 2. értékelési részszerpontra bevonni kívánt szakembert, ezért szakmai ajánlata hiányos. Tekintettel arra, hogy a Dryvit Profi Építőipari Szolgáltató Kereskedelmi Kft. a szakmai ajánlata részleges hiánya miatt érvénytelen volt, ezért az eljárás további bírálati folyamatában nem vett részt.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2019.03.08

Lejárata:

2019.03.18

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.03.07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.03.07

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

1., Ajánlati felhívás és módosítások: Alaphirdetmény: 2018/S 216-493045 (2018/11/09) Közbeszerzési Értesítőben: KÉ-20495/2018. (2018/11/12) 1. sz. módosítás Hivatalos Lapban: 2018/S 242-552333 (2018/12/15) Közbeszerzési Értesítőben: KÉ-22711/2018. (2018/12 /15) 2. sz. módosítás: Hivatalos Lapban: 2018/S 247-547-567429 (2018/12/22) Közbeszerzési Értesítőben: KÉ-23837/2018. (2018/12/27) 2., A 3. eljárási rész esetén a beszerzés pénzügyi fedezetét jelentő EFOP-4.2.1-16-2017-00015 sz. projekt költségvetésében a többletfedezet rendelkezésre áll. 3., Nem bíralt ajánlat: Az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatát Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem végezte el, így annak érvényessége nem állapítható meg: 1. és 3. rész esetén: KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. 4400 Nyíregyháza, Vécsey u. 21.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2019.01.30 09:27:08

Dokaedit

Összesen: 1 sor (1 / 1)